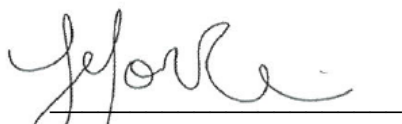


City of New York, State of New York, County of New York

I, Jacqueline Yorke, hereby certify that the document “**Widmer-Wessner Explanatory Report for Draft Revision and Standardization of Liability Law**” is, to the best of my knowledge and belief, a true and accurate translation from German into English.

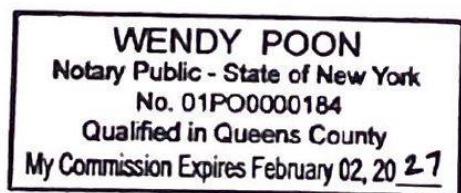


Jacqueline Yorke

Sworn to before me this  
August 4, 2026



Signature, Notary Public



Stamp, Notary Public

# REVISION AND UNIFICATION OF CIVIL LIABILITY LAW

## Explanatory report

by

**Pierre Widmer**, professor at the University of St. Gallen and director of the Swiss  
Institute of Comparative Law

and

**Pierre Wessner**, professor at the University of Neuchâtel

[illegible]. Like Art. 52, para. 1 AP governing the scope of compensation, Art. 53a AP grants the court broad discretion. In determining the compensation owed to each person involved, the court shall take into account all the circumstances, including the severity of the fault and the degree of the identifiable risk attributable to them. This means that the two main grounds for liability are on an equal footing. In other words, when a rule establishing strict liability applies, there is, in principle, no reason to give predominant weight to fault or to make a distinction based on the nature of the damage, as Article 61, paragraphs 1 and 2, of the LCR does unjustifiably. Furthermore, there is no need to specify that the rules governing joint and several liability may apply, as Art. 61 Para. 3 LCR unnecessarily states.

## **2.6.4 Concurrency of liabilities (Art. 53b and 53c AP)**

### **2.6.4.1 Presentation of the current system**

Under Swiss law, plural liability is governed by the rules of concurrent liability or joint and several liability (in the broad sense). Under this system, the victim has a claim for damages against each liable party. The victim is authorized to sue, at its discretion, any one of them, several of them, or all of them together, either simultaneously or successively. Compensation by one of them discharges the others to the same extent. As for the final allocation of the joint and several liability, it is determined through an internal resolution.

It is generally agreed that joint and several liability is the most appropriate legal concept for governing cases of plural liability and for taking into account the legal status of the parties involved<sup>807</sup>. With regard to the victim, it is equitable that they not suffer the disadvantage that would result from splitting the claim against the parties liable for compensation. On the contrary, it stands to reason that each of them could, *a priori* - to the extent of their individual responsibility - be held accountable "for the whole." On the one hand, this principle stems from the Swiss legal framework governing situations involving multiple co-debtors. The creditor has, not a single claim against all of them, as in the system of joint and several liability, but several independent claims against each of them. These claims concur to avoid cumulation and thus the unjust enrichment of the victim<sup>808</sup>. Furthermore, the principle of liability "for the whole" stems from the theory of adequate causation, which has long been applied to legal causation<sup>809</sup>. According to this theory, a partial cause can be an adequate cause of the entire damage. In other words, a person is liable regardless of whether other causes, including the actions of third parties, contributed to the final outcome<sup>810</sup>. Indeed, our civil liability law has some exceptions to the principle of joint and several liability.

<sup>807</sup> Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 337 ff.; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 277 f. ; ATF 89 II 122 f. ; ATF 93 II 133.

<sup>808</sup> Von Tuhr A./Escher A., op. cit. (n. 282), p. 297; Engel P., op. cit. (n. 51), p. 836 et seq.

<sup>809</sup> See supra 2.3.4.3 and 2.3.4.4.

<sup>810</sup> Engel P., op. cit. (n. 51), p. 561; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 277 et seq. ; Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 32 ad art. 50 CO; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 1, 10 and 11; nuanced: Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 337 and ATF 97 II 415.

Subject to Article 96 LCA - which pertains specifically to personal insurance and falls outside the scope of this system - it is important to note Article 3 Para. 6 LRCN, which assigns liability to the operator of the nuclear facility or to other persons designated by law. The reasons for this rule are specific to nuclear law. They stem from the desire to provide more effective legal protection for victims of radiation exposure, but also from the determination not to hinder the development of the nuclear industry, in particular by “granting immunity” to a certain extent to service and equipment providers<sup>811</sup>. Guardianship law also provides for exceptions to joint and several liability, which are based on historical reasons that are no longer relevant today<sup>812</sup>. Such derogations do not undermine the principle of liability “for the whole.”

A distinction has long been made between two forms of joint and several liability: perfect and imperfect. This distinction is said to date back to the 19th century<sup>813</sup>. It is not clearly provided for by law. According to Art. 143 Para. 2 CO, joint and several liability is not presumed: it is intended by the parties or results from the law. This provision does not provide any criteria for distinguishing between two forms of joint and several liability. Unless otherwise specified, it simply refers to the rules governing the liability of multiple persons, without specifying in which cases their liability will be subject to perfect joint and several liability, and in which other cases to imperfect joint and several liability<sup>814</sup>. Arts. 50 and 51 CO generally govern plural liability. They too do not provide the rationale for the distinction. Article 50 Para. 1 CO provides for the joint and several liability of persons who have caused damage through a common fault. It refers to the institution regulated in Arts. 143 et seq. CO. As for Art. 51 CO - introduced “surreptitiously” in 1911<sup>815</sup> - it deals only with the internal allocation of the debt, in cases where several persons are held liable on different legal grounds. It implies that each of them is liable “for the whole”; otherwise, the rule on contribution would be meaningless.

Traditional legal doctrine and case law apply a purely formal criterion for distinction, which they derive from Article 143 Para. 2 CO. They consider that cases of plural liability are subject to perfect joint and several liability and governed by Arts. 144 et seq. CO only if - subject to any agreement between the parties - a legal provision expressly provides for it. The same applies to Art. 50 para. 1 CO.

---

<sup>811</sup> FF 1980 I 181, 184 et seq. This rule is found in other national legal systems, as well as in international law, notably in the Paris Convention of July 29, 1960, on Civil Liability in the Field of Nuclear Energy, in FF 1980 I 227.

<sup>812</sup> See art. 428 para. 2, 429 paras. 1 and 2 CC. See also Delessert A., *The Responsibilities of Guardianship Authorities Under Swiss Law*, Lausanne 1931, p. 63 et seq. The authors of the preliminary draft propose the repeal of these provisions; see 4.2.15.02.

<sup>813</sup> Jansen G., *The Concurrence of Grounds for Liability Among a Majority of Parties Liable for Damages*, Fribourg 1973, p. 33 et seq.

<sup>814</sup> Corboz B., *The Distinction Between Perfect Solidarity and Imperfect Solidarity*, Geneva 1974, p. 27 et seq.

<sup>815</sup> Brehm R., *op. cit.* (n. 51), n. 5 ad art. 51 CO.

Otherwise, the regime of imperfect solidarity (or concurrence of claims in the strict sense) applies, as in the cases under Art. 51 CO<sup>816</sup>. The criterion for distinguishing between the two forms of joint and several liability is therefore normative, not analytical. In other words, the court is not required to determine, in the case before it, whether there is a collective element justifying full joint and several liability. This authority lies solely with the legislator<sup>817</sup>. As for the consequences of this distinction, they are evident in both external and internal relationships. Thus, the Federal Supreme Court only recognizes the general interruptive effect of the statute of limitations (Art. 136 para. 1 CO) and subrogation (Art. 149 para. 1 CO) in cases of perfect joint and several liability. As a general rule, it permits a liable party to assert a personal ground for reducing damages against the victim only in cases of imperfect joint and several liability.

Numerous authors criticize the distinction between perfect and imperfect joint and several liability<sup>818</sup>. They propose its abolition *de lege ferenda*, or even sometimes *de lege lata*. This distinction is seen as an unnecessary complication that has little practical significance. Furthermore, it lacks a valid basis. The legislature has no definitive criterion for determining which cases will be subject to perfect joint and several liability and which to imperfect joint and several liability. It has sometimes envisaged (perfect) joint and several liability in cases where the collective element - which would be characteristic of the institution - is lacking. This is the case with Art. 60 para. 1 LCR.

#### 2.6.4.2 Principles of the preliminary draft

In accordance with the doctrinal opinions mentioned above<sup>819</sup> and the conclusions of the Study Commission<sup>820</sup>, the authors of the preliminary draft propose eliminating the distinction between perfect and imperfect joint and several liability in favor of a unified system. In the future, plural liability must be governed by the principle of concurrent claims and, subject to a few justified exceptions, be subject to the rules applicable to joint and several obligations (Art. 143 et seq. CO). In this manner, it is irrelevant whether the defendants caused the damage jointly through a common fault or whether they are liable separately on different grounds. It also does not matter on what basis the obligation to provide compensation rests. A unitary solution of general application is required. It is in the interest of clarity and legal certainty. It has, moreover, already been adopted in certain special laws, such as the LCR (art. 60 para. 1 and 61 para. 3).

<sup>816</sup> Oser H./Schönenberger W., op. cit. (n. 51), Preliminary Remarks on Art. 143-150 CO, n. 8, as well as n. 2 and 6 ad art. 143 CO; Becker H., op. cit. (n. 51), n. 1 ad art. 50 CO; Engel P., op. cit. (n. 51), p. 561 and 565; ATF 55 II 314; ATF 89 II 122 et seq.; ATF 93 II 333; ATF 104 II 229 et seq.; ATF 115 II 45 et seq.

<sup>817</sup> Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 40 et seq., 121.

<sup>818</sup> Von Tuhr A./Escher A., op. cit. (n. 282), p. 319 et seq.; Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 338 f.; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 14; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 279; Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 22 ad art. 51 CO; Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 51 et seq. and 121 f.; Merz H., Law of Obligations, SPR VII/I, Basel 1984, p. 103 et seq., Law of Obligations, DPS VI/I, Fribourg 1993, p. 83 et seq.

<sup>819</sup> Cf. supra 2.6.4.1. and cited refs. in n. 818.

<sup>820</sup> Report, op. cit. (n. 39), V/9, p. 102 f.

From a systematic point of view, the preliminary draft distinguishes between external relations (art. 53b) and internal relations (art. 53c). Regarding external relations, Art. 53b para. 1 establishes the principle of joint and several liability, whereas Art. 53b para. 2 limits its scope, thereby resolving a persistent controversy in current law <sup>821</sup>. With regard to internal relationships, Article 53c, para. 1, provides that the allocation of joint and several liability must be based on all the circumstances; Article 53c para. 2, specifies that a person who has compensated the victim for damages in excess of their share is entitled to seek recourse against the other liable parties, while being subrogated to the victim's rights.

The question of maintaining Art. 136 para. 1 CO arises. Under this provision, if the statute of limitations is tolled against one of the jointly and severally liable debtors, it is also tolled against the others. The rule is atypical. It suggests that there is only an obligation-based relationship between the creditor and the debtors, which is not consistent with the joint and several liability regime <sup>822</sup>. This is justified by the concept of "mutual representation" of the joint debtors <sup>823</sup>, but also by the desire to spare the creditor the hassle of taking multiple actions to interrupt the statute of limitations in order to protect his rights. Its exceptional nature has, to date, led classical legal theory and case law to restrict its application to cases of full joint and several liability <sup>824</sup>. Some authors propose the abolition of Art. 136 para. 1 CO <sup>825</sup>. They see this as an unacceptable loophole in the joint and several liability system. They also argue that the rule may prove harsh for a person who is subsequently sought out by the victim, without having known that the statute of limitations had been tolled against another liable party. One might counter that this situation can also arise in the context of a recourse action, which is subject to its own ordinary statute of limitations <sup>826</sup>. In this regard, it should be noted that the element of surprise is unlikely to occur in the future, since Article 55c, paragraph 2, of the Draft Act requires the party being sought to notify the persons it considers to be jointly liable <sup>827</sup>. It should also be noted that the rule set forth in Art. 136, para. 1 CO is advantageous to the victim and that it is provided for in special provisions which, like Art. 83, para. 2 LCR, govern cases of imperfect joint and several liability. All these reasons argue in favor of maintaining Art. 136 para. 1 CO <sup>828</sup>.

---

<sup>821</sup> See *infra* 2.6.4.3.

<sup>822</sup> Cf. *supra* 2.6.4.1.

<sup>823</sup> Engel P., *op. cit.* (n. 51), p. 844.

<sup>824</sup> Oser H./Schönenberger W., *op. cit.* (n. 51), n. 2 ad art. 136 CO; Becker H., *op. cit.* (n. 51), n. 4 ad art. 136 CO; Engel P., *op. cit.* (n. 51), p. 563 and 819; ATF 104 II 232 et seq. ; ATF 115 II 45 f.

<sup>825</sup> Corboz B., *op. cit.* (n. 814), p. 59 ff.; Guhl T./Merz H./Koller A., *Swiss Code of Obligations*, 8th ed., Zurich 1991, p. 300.

<sup>826</sup> Cf. art. 55c para. 1 AP; cf. also Gilliard F., *Topology of Imperfect Solidarity*, in: *Essays in honor of Henri Deschenaux*, Fribourg, 1977, p. 291.

<sup>827</sup> See *infra* 2.8.7.

<sup>828</sup> See, in this sense, the Report of the Study Commission, *op. cit.* (n. 39), V/9, p. 104.

As previously noted, Article 50 Para. 1 CO is to be replaced by a general provision establishing a single joint and several liability regime. Consequently, it is also necessary to repeal Art. 50 para. 3 CO <sup>829</sup>. This rule constitutes an exception. It limits the liability of a person who, after the harmful event has occurred, conceals property stolen by the perpetrator; that person is liable only up to the value of the property. In fact, Art. 50 para. 3 CO is superfluous, in the sense that the intended solution results from the application of the general principles underlying the obligation to provide compensation, particularly legal causation <sup>830</sup>.

#### **2.6.4.3 Solidarity in external relations (Art. 53b AP)**

According to Art. 53b para. 1 AP, when several persons are liable for damage suffered by a third party, they are jointly and severally liable to make reparation. This provision establishes the principle of joint and several liability. Subject to any exception <sup>831</sup>, it implicitly refers to the rules governing joint and several obligations (Arts. 144 to 149 CO).

In external relationships, this principle means that the victim will be entitled to seek compensation jointly from all those liable, as well as from each of them individually. In this way, joint and several liability will presuppose the liability of the person sought; it is terminated when the person successfully invokes a ground for exemption, such as a justifying ground under Art. 46a AP <sup>832</sup>, an act attributable to a third party under Art. 47a AP <sup>833</sup>, or proof of due diligence under Arts. 49 and 49a AP <sup>834</sup>.

In this context, the question arises as to whether, and to what extent, the jointly liable party against whom a claim is brought has the duty or the right to invoke a factor that would reduce the amount of compensation. The answer depends on the defense raised. If it is a common defense, such as a circumstance related to the victim (for example, contributory fault or a constitutional predisposition), the person being sued is required to raise it as a defense; otherwise, they risk being held liable for the damages that the other jointly liable parties would suffer. (Art. 145 para. 2 CO). If, on the other hand, it is a personal defense, such as a circumstance related to the liable party (for example, the minor nature of his or her fault or the low level of risk attributable to that party, or the hardship that full compensation would cause), the legal situation is currently uncertain. The prevailing view in legal scholarship favors an individualized assessment of liability, at least in cases of imperfect joint and several liability <sup>835</sup>.

<sup>829</sup> Cf. Report of the Study Commission, op. cit. (no. 39), V/9, p. 103.

<sup>830</sup> Brehm R., op. cit. (n. 51), nos. 66 and 70 ad art. 50 CO.

<sup>831</sup> In particular, Art. 53c para. 1 AP deviates from the principle of equal sharing provided for in Art. 148 para. 1 CO.

<sup>832</sup> Cf. supra 2.3.3.4.

<sup>833</sup> Cf. supra 2.3.4.5.

<sup>834</sup> Cf. supra 2.4.3.3. and 2.4.3.4.

<sup>835</sup> Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 345; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 33; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 283; Jansen G., op. cit. (n. 813), p. 77 et seq.; Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 78 et seq.; Hirsch A., RDS 1967 II p. 781 et seq.; Keller M./Landmann V., Liability Law. Ein Grundriss in Tafeln [An Outline in Tables], 2nd ed., Zurich 1980, Tables 120b and 122. Cantonal decisions support this view; cf. RSJ 1982, p. 380; BJM 1991, p. 135.

It acknowledges that the co-debtor against whom the action is brought is entitled to invoke personal grounds for reducing the amount of damages. In other words, joint and several liability can apply to them only up to the amount they would be liable for if they were solely liable. It cannot result in them having to pay more because third parties are also liable alongside them. Other authors, on the contrary, advocate applying the principle of liability “for the whole,” which would go beyond the individual liability of the person sought<sup>836</sup>; in their view, personal defenses should be taken into account only at the time of internal apportionment; the concept of joint and several liability would be rendered meaningless if, in each case, the liability of the person sued had to be assessed on an individual basis; in practice, the victim would be forced to bring a claim against all those liable.

The Federal Supreme Court has not yet definitively resolved the controversy. Its decisions on this matter primarily concern cases of imperfect joint and several liability within the meaning of Article 51 CO and relate solely to the consideration of fault as a factor in reducing damages. In an earlier ruling, the Federal Supreme Court had held that the contributory negligence of a third party could make the defendant’s negligence appear less serious and thus lead to a reduction in the damages owed by the defendant<sup>837</sup>. More recently, they have regarded this possibility as exceptional, or even purely theoretical, for fear that joint and several liability might otherwise be rendered illusory<sup>838</sup>.

The authors of the preliminary draft have already commented on the questionable way in which the issue of the connection between faults is framed<sup>839</sup>. More generally, they regret that federal case law has shown such restraint in this area; they agree with the prevailing scholarly view. Just as there is no reason to favor a jointly and severally liable party simply because others are also liable for damages alongside that party, there is no reason to disadvantage that party by prohibiting it from asserting personal grounds for reduction against the victim. It is incorrect to argue that the defendant is sufficiently protected by the available legal remedies. This protection is not guaranteed. On the contrary, it logically falls to the injured party to seek compensation from the other liable parties when the lawsuit has not enabled the party to obtain full compensation. To deny this would lead to the result, both paradoxical and unfair, that the debtor being sought would be ordered to pay more because third parties are held liable alongside him. Joint and several liability would, curiously enough, become a kind of liability for the acts of others<sup>840</sup>. And joint and several liability would thereby be distorted. Certainly, this functions as a guarantee. But it should be limited by the very principles that underlie the obligation to provide compensation. For each of the joint debtors, it will only exist and therefore only extend to the amount of damages for which they would be liable if they were solely responsible.

---

<sup>836</sup> Gilliard F., op. cit. (n. 32), p. 263 et seq.; Merz H., op. cit. (n. 818), SPR VI/I, p. 107 et seq., DPS VI/I, p. 87 et seq.; Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 40 et seq. ad art. 50 CO, n. 29 ad art. 51 CO.

<sup>837</sup> ATF 59 II 43 f. ; ATF 59 II 369 et seq. ; ATF 89 II 123.

<sup>838</sup> ATF 93 II 322 et seq. ; ATF 112 II 143 et seq.

<sup>839</sup> See supra 2.5.2. and references cited in nn. 761 and 762.

<sup>840</sup> Hirsch A., RDS 1967 II p. 785; Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 89 et seq.



This is the solution provided for by Art. 53b para. 2 AP. It had already been recommended by the Study Commission <sup>841</sup>. It was, moreover, adopted with a somewhat different wording in the new Art. 759 CO, which governs joint and several liability in a public limited company <sup>842</sup>.

#### **2.6.4.4 Joint and several liability in internal relations (Art. 53c AP)**

The internal allocation of joint and several liability aims to determine who ultimately bears the burden of compensation. It can apply in two ways: either in the main proceeding, when the victim has sued all the liable parties; or through a subsequent claim brought by the debtor who has compensated for the damage beyond their share. In internal relations, joint and several liability, which is intended to protect the injured party, no longer applies. The principle derives from the very text of Art. 148 CO <sup>843</sup>; it holds true even if the claimant in the recourse action is subrogated to the rights of the victim. If one of the jointly liable parties is insolvent, that party's share constitutes an additional burden for the others; it will be divided among them in proportion to their individual liability (Art. 148 para. 3 CO by analogy). As for the injured party, they have no right to intervene in the internal allocation, which is governed by its own rules <sup>844</sup>.

The general rules governing joint and several liability contain provisions that govern the relationships between co-debtors. Art. 148 para. 1 CO establishes the principle of the division of the debt. Art. 148 para. 2 CO establishes the right of recourse for the co-obligor who has paid more than their share. Art. 149 para. 1 CO specifies that the latter is, where applicable, subrogated to the rights of the creditor. Case law now restricts its application to cases of perfect solidarity <sup>845</sup>.

Certain rules of tort law govern the internal allocation of damages; they allow the court to deviate from the principle of equal division set forth in Article 148 Para. 1 CO. These are the two general rules provided for in Art. 50 para. 2 and 51 CO, as well as special provisions, such as, for example, Art. 759 para. 3 CO or Art. 60 para. 2 LCR. Art. 50 para. 2 CO governs the distribution of joint debt between co-responsible parties who have

<sup>842</sup> Report, op. cit. (n. 39), V/2.2.2.3, p. 51 and V/9, p. 103.

<sup>843</sup> This provision was significantly amended during the parliamentary proceedings; see Federal Council Message Concerning the Revision of the Law on Public Limited Companies, February 23, 1983, FF 1983 II 757, in particular pp. 871 ff. and 966; BO CN 1985, pp. 1788 ff.; 1990, p. 1389 ff.; 1991, p. 852 ff., 1108; BO CE 1988, p. 525 ff.; 1991, p. 76 ff., 471; Federal Act of October 4, 1991, in effect since July 1, 1992. See also the examples cited by Rusconi B., Joint and Several Liability according to Art. 759 CO, in: New Law on Corporations, Lausanne, 1993, p. 495 et seq., as well as ATF 123 III 325 where, on this point, the Federal Supreme Court refers to "differentiated joint and several liability".

<sup>844</sup> See in particular the marginal heading and the reference to the "share" that each co-debtor must assume. See also the text of Art. 53 c AP.

<sup>845</sup> Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 286; ATF 86 II 252 et seq. ; ATF 89 II 123.

<sup>846</sup> ATF 115 II 47 et seq. See also Becker H., op. cit. (n. 51), n. 2 ad art. 149 CO; Engel P., op. cit. (n. 51), pp. 569 and 844 et seq. ; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 16.

# **REVISION ET UNIFICATION DU DROIT DE LA RESPONSABILITE CIVILE**

Rapport explicatif

par

**Pierre Widmer**, professeur à l'Université de St-Gall et directeur de  
l'Institut suisse de droit comparé

et

**Pierre Wessner**, professeur à l'Université de Neuchâtel

rale. Comme l'art. 52 al. 1 AP qui régit l'étendue de la réparation, l'art. 53a AP laisse au tribunal un large pouvoir d'appréciation. Pour fixer l'indemnité due à chaque personne impliquée, ce dernier tiendra compte de toutes les circonstances, notamment de la gravité de la faute et de l'intensité du risque caractérisé qui leur sont imputables. Cela signifie que les deux principaux chefs d'imputation de la responsabilité sont sur le même pied. En d'autres termes, lorsqu'une norme fondant une responsabilité pour risque est applicable, il n'y a a priori pas de raison d'accorder une importance prépondérante à la faute, ni d'opérer une distinction selon la nature du dommage, comme le fait de manière injustifiée l'art. 61 al. 1 et 2 LCR. Par ailleurs, il n'y a pas lieu de préciser que les règles régissant la solidarité trouvent éventuellement application, ainsi que l'énonce inutilement l'art. 61 al. 3 LCR.

## **2.6.4 Concours de responsabilités (art. 53b et 53c AP)**

### **2.6.4.1 Présentation du système actuel**

En droit suisse, la responsabilité plurale est soumise au régime du concours ou de la solidarité passive (au sens large). Selon ce régime, la victime dispose d'une créance en réparation du dommage contre chaque personne responsable. Elle est habilitée à actionner à son gré l'une ou l'autre, plusieurs d'entre elles ou toutes ensemble, simultanément ou successivement. La réparation par l'une d'elles libère les autres à due concurrence. Quant à la répartition finale de la dette solidaire, elle intervient dans le cadre d'un règlement interne.

De l'avis général, la solidarité est l'institution la plus adéquate à régir les cas de responsabilité plurale et à prendre en compte la situation juridique des parties qui y sont impliquées<sup>807</sup>. S'agissant de la victime, il est équitable qu'elle ne subisse pas le désavantage qui résulterait de la division de la prétention contre les personnes tenues à réparation. Au contraire, il est logique que chacune de ces dernières puisse *a priori* - dans la mesure de sa responsabilité individuelle - être recherchée "pour le tout". D'une part, ce principe découle de la conception du droit suisse en cas de pluralité de codébiteurs. Le créancier dispose, non pas d'une créance contre tous, comme dans le système de la corréalité, mais de plusieurs créances indépendantes contre chacun d'eux. Ces créances concourent pour éviter le cumul et donc l'enrichissement injustifié de la victime<sup>808</sup>. D'autre part, le principe de la responsabilité "pour le tout" résulte de la théorie de la causalité adéquate, qui s'applique de longue date à la causalité juridique<sup>809</sup>. Selon cette théorie, une cause partielle peut être adéquatement causale de tout le dommage. Autrement dit, une personne répond sans égard au fait que d'autres causes, notamment le fait de tiers, aient concouru au résultat final<sup>810</sup>. Certes, notre droit de la responsabilité civile connaît quelques

<sup>807</sup> Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 337 ss ; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 277 s. ; ATF 89 II 122 s. ; ATF 93 II 133.

<sup>808</sup> Von Tuhr A./Escher A., op. cit. (n. 282), p. 297 ; Engel P., op. cit. (n. 51), p. 836 s.

<sup>809</sup> Cf. supra 2.3.4.3 et 2.3.4.4.

<sup>810</sup> Engel P., op. cit. (n. 51), p. 561 ; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 277 s. ; Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 32 ad art. 50 CO ; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 1, 10 et 11 ; nuancés : Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 337 et ATF 97 II 415.

dérogations au principe de la solidarité. Sous réserve de l'art. 96 LCA qui, propre à l'assurance de personnes, est en marge du système, il faut signaler l'art. 3 al. 6 LRCN, qui canalise la responsabilité vers l'exploitant de l'installation nucléaire ou vers d'autres personnes désignées par la loi. Les motifs de cette règle sont spécifiques au droit nucléaire. Ils tiennent à la volonté d'accorder une protection juridique plus efficace à la victime d'irradiations, mais aussi à la détermination de ne pas entraver le développement de l'industrie nucléaire, notamment en "immunisant" dans une certaine mesure les fournisseurs de services et de matériel<sup>811</sup>. Le droit de la tutelle connaît par ailleurs des exceptions à la solidarité, qui s'expliquent pour des raisons historiques aujourd'hui dénuées de signification<sup>812</sup>. De telles dérogations ne parviennent pas à battre en brèche le principe de la responsabilité "pour le tout".

On distingue depuis longtemps deux formes de solidarité, parfaite et imparfaite. Cette distinction remonterait au 19<sup>e</sup> siècle<sup>813</sup>. Elle n'est pas nettement consacrée par la loi. Selon l'art. 143 al. 2 CO, la solidarité passive ne se présume pas : elle est voulue par les parties ou résulte de la loi. Cette disposition ne fournit aucun critère de distinction entre deux formes de solidarité. Sous réserve d'une stipulation, elle renvoie simplement aux normes qui réglementent la responsabilité de plusieurs personnes, sans préciser dans quels cas leurs rapports seront soumis à la solidarité parfaite, dans quels autres cas à la solidarité imparfaite<sup>814</sup>. Les art. 50 et 51 CO régissent d'une manière générale la responsabilité plurale. Ils ne donnent pas non plus la raison d'être de la distinction. L'art. 50 al. 1 CO prévoit la responsabilité solidaire des personnes qui ont causé un dommage par une faute commune. Il se réfère à l'institution réglementée aux art. 143 ss CO. Quant à l'art. 51 CO - introduit "à la sauvette" en 1911<sup>815</sup> -, il ne traite que du partage interne de la dette, dans les cas où plusieurs personnes sont tenues en vertu de causes différentes. Il sous-entend la responsabilité de chacune d'elles "pour le tout", sans quoi la règle sur les recours serait sans objet.

La doctrine classique et la jurisprudence utilisent un critère de distinction purement formel, qu'elles tirent de l'art. 143 al. 2 CO. Elles considèrent que les cas de responsabilité plurale ne sont soumis à la solidarité parfaite et régis par les art. 144 ss CO que si - sous réserve d'une éventuelle convention des parties - une disposition légale le prévoit expressément. Ainsi en est-il de l'art. 50 al. 1 CO. Sinon, c'est le régime de la solidarité imparfaite (ou concours de prétentions au sens strict) qui trouve application, comme dans les hypothèses de l'art.

---

<sup>811</sup> FF 1980 I 181, 184 s. On retrouve cette règle dans d'autres droits nationaux, ainsi qu'en droit international comme notamment dans la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, in FF 1980 I 227.

<sup>812</sup> Cf. art. 428 al. 2, 429 al. 1 et 2 CC. Cf. aussi Delessert A., La responsabilité des autorités tutélaires en droit suisse, Lausanne 1931, p. 63 ss. Les auteurs de l'avant-projet proposent l'abrogation de ces dispositions ; cf. 4.2.15.02.

<sup>813</sup> Jansen G., Das Zusammentreffen von Haftungsgründen bei einer Mehrheit von Ersatzpflichtigen, Fribourg 1973, p. 33 ss.

<sup>814</sup> Corboz B., La distinction entre solidarité parfaite et solidarité imparfaite, Genève 1974, p. 27 ss.

<sup>815</sup> Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 5 ad art. 51 CO.

51 CO<sup>816</sup>. Le critère de distinction entre les deux formes de solidarité est donc normatif, et non analytique. En d'autres termes, le tribunal n'a pas à rechercher, dans la cause qu'il tranche, s'il existe un élément communautaire justifiant la solidarité parfaite. Cette compétence n'appartient qu'au législateur<sup>817</sup>. Quant aux conséquences de la distinction, elles se manifestent dans les rapports externes et internes. Ainsi le TF n'admet l'effet interruptif général de la prescription (art. 136 al. 1 CO) et la subrogation (art. 149 al. 1 CO) qu'en cas de solidarité parfaite. Il n'autorise en principe une personne responsable à opposer à la victime un motif personnel de réduction des dommages-intérêts qu'en cas de solidarité imparfaite.

De très nombreux auteurs critiquent la distinction entre solidarité parfaite et imparfaite<sup>818</sup>. Ils en proposent l'abolition *de lege ferenda*, voire parfois *de lege lata*. Cette distinction est ressentie comme une complication inutile, qui entraîne des effets sans grande importance pratique. Au surplus, elle ne repose pas sur un fondement valable. Le législateur ne dispose pas d'un critère sûr pour décider quelles hypothèses seront soumises à la solidarité parfaite, quelles autres à la solidarité imparfaite. Il a parfois prévu la solidarité (parfaite) dans des cas où l'élément communautaire - qui serait caractéristique de l'institution - fait défaut. Ainsi en est-il de l'art. 60 al. 1 LCR.

#### 2.6.4.2 Principes de l'avant-projet

Suivant les opinions doctrinales mentionnées plus haut<sup>819</sup> et les conclusions de la Commission d'étude<sup>820</sup>, les auteurs de l'avant-projet proposent de supprimer la distinction entre la solidarité parfaite et imparfaite en faveur d'un régime unifié. La responsabilité plurale doit à l'avenir être régie par le principe du concours et, sous réserve de quelques dérogations justifiées, être soumise aux règles applicables aux obligations solidaires (art. 143 ss CO). Sur ce point, il est sans importance que les responsables aient causé le dommage ensemble par une faute commune ou qu'ils en répondent séparément en vertu de causes différentes. Peu importe aussi sur quel fondement repose l'obligation de réparer. Une solution unitaire à vocation générale s'impose. Elle est dans l'intérêt de la clarté et de la sécurité juridique. Elle a d'ailleurs déjà été retenue dans certaines lois spéciales, comme la LCR (art. 60 al. 1 et 61 al. 3).

<sup>816</sup> Oser H./Schönenberger W., op. cit. (n. 51), Vorbemerkungen zu Art. 143-150 CO, n. 8, ainsi que n. 2 et 6 ad art. 143 CO ; Becker H., op. cit. (n. 51), n. 1 ad art. 50 CO ; Engel P., op. cit. (n. 51), p. 561 et 565 ; ATF 55 II 314 ; ATF 89 II 122 s. ; ATF 93 II 333 ; ATF 104 II 229 ss ; ATF 115 II 45 ss.

<sup>817</sup> Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 40 ss, 121.

<sup>818</sup> Von Tuhr A./Escher A., op. cit. (n. 282), p. 319 ss ; Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 338 s. ; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 14 ; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 279 ; Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 22 ad art. 51 CO ; Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 51 ss et 121 s. ; Merz H., Obligationenrecht, SPR VI/I, Bâle 1984, p. 103 ss, Droit des obligations, DPS VI/I, Fribourg 1993, p. 83 ss.

<sup>819</sup> Cf. supra 2.6.4.1. et réf. cit. en n. 818.

<sup>820</sup> Rapport, op. cit. (n. 39), V/9, p. 102 s.

D'un point de vue systématique, l'avant-projet distingue les rapports externes (art. 53b) et internes (art. 53c). S'agissant des rapports externes, l'art. 53b al. 1 pose le principe de la solidarité, alors que l'art. 53b al. 2 en limite l'étendue, tranchant ainsi une controverse tenace du droit actuel<sup>821</sup>. Quant aux rapports internes, l'art. 53c al. 1 dispose que la répartition de la dette solidaire doit se faire en fonction de toutes les circonstances ; l'art. 53c al. 2 précise que la personne qui aura réparé le dommage au-delà de sa part est habilitée à recourir contre les autres responsables, tout en étant subrogée aux droits de la victime.

La question du maintien de l'art. 136 al. 1 CO se pose. Selon cette disposition, la prescription interrompue contre l'un des codébiteurs solidaires l'est également contre les autres. La règle est atypique. Elle donne à penser qu'il n'existe qu'un rapport obligationnel entre le créancier et les débiteurs, ce qui n'est pas conforme au régime de la solidarité<sup>822</sup>. Elle trouve sa justification dans l'idée d'une "représentation réciproque" des codébiteurs<sup>823</sup>, mais également dans le souci d'éviter au créancier la complication d'accomplir plusieurs actes interruptifs de prescription pour sauvegarder ses droits. Son caractère exceptionnel a jusqu'ici conduit la doctrine classique et la jurisprudence à en restreindre l'application aux cas de solidarité parfaite<sup>824</sup>. Certains auteurs proposent l'abolition de l'art. 136 al. 1 CO<sup>825</sup>. Ils y voient une brèche inadmissible dans le système de la solidarité. Ils font également valoir que la règle peut se révéler sévère pour la personne qui est recherchée après coup par la victime, sans avoir su que la prescription avait été interrompue contre un autre responsable. A cela on rétorquera que cette situation peut aussi se présenter lors de l'action récursoire, qui connaît son propre délai de prescription ordinaire<sup>826</sup>. A cet égard, on soulignera que l'effet de surprise ne devrait guère se produire à l'avenir, puisque l'art. 55c al. 2 AP commande à la partie qui est recherchée d'aviser les personnes qu'elle tient pour coresponsables<sup>827</sup>. On rappellera aussi que la règle posée à l'art. 136 al. 1 CO est avantageuse pour la victime et qu'elle est prévue dans des dispositions spéciales qui, comme l'art. 83 al. 2 LCR, régissent des cas de solidarité imparfaite. Toutes ces raisons militent en faveur du maintien de l'art. 136 al. 1 CO<sup>828</sup>.

Comme cela a déjà été dit, l'art. 50 al. 1 CO est appelé à être remplacé par une norme générale instituant un régime unique de solidarité. Corollairement, il

---

821 Cf. infra 2.6.4.3.

822 Cf. supra 2.6.4.1.

823 Engel P., op. cit. (n. 51), p. 844.

824 Oser H./Schönenberger W., op. cit. (n. 51), n. 2 ad art. 136 CO ; Becker H., op. cit. (n. 51), n. 4 ad art. 136 CO ; Engel P., op. cit. (n. 51), p. 563 et 819 ; ATF 104 II 232 s. ; ATF 115 II 45 s.

825 Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 59 ss ; Guhl T./Merz H./Koller A., *Das schweizerische Obligationenrecht*, 8ème éd., Zurich 1991, p. 300.

826 Cf. art. 55c al. 1 AP ; cf. aussi Gilliard F., *Topologie de la solidarité imparfaite*, in : *Mélanges en l'honneur de Henri Deschenaux*, Fribourg 1977, p. 291.

827 Cf. infra 2.8.7.

828 Cf. dans ce sens le Rapport de la Commission d'étude, op. cit. (n. 39), V/9, p. 104.

s'impose de supprimer aussi l'art. 50 al. 3 CO<sup>829</sup>. Cette règle constitue une exception. Elle restreint la responsabilité de la personne qui, après la survenance du fait dommageable, recèle des biens dérobés par l'auteur ; celle-ci ne répond qu'à concurrence de leur valeur. A vrai dire, l'art. 50 al. 3 CO est inutile, en ce sens que la solution prévue résulte de l'application des principes généraux fondant l'obligation de réparer, notamment de la causalité juridique<sup>830</sup>.

#### **2.6.4.3 Solidarité dans les rapports externes (art. 53b AP)**

Selon l'art. 53b al. 1 AP, lorsque plusieurs personnes répondent du dommage subi par un tiers, elles sont solidairement tenues de le réparer. Cette disposition pose le principe de la solidarité en cas de responsabilité plurale. Sauf dérogation<sup>831</sup>, elle renvoie implicitement à la réglementation applicable aux obligations solidaires (art. 144 à 149 CO).

Dans les rapports externes, le principe signifie que la victime est habilitée à demander réparation à tous les responsables conjointement, mais aussi à chacun d'eux en particulier. En ce sens, la solidarité présuppose la responsabilité de la personne recherchée ; elle est rompue lorsque cette dernière invoque avec succès un motif libératoire, tel un motif justificatif en vertu de l'art. 46a AP<sup>832</sup>, le fait imputable à un tiers selon l'art. 47a AP<sup>833</sup> ou la preuve de la diligence d'après les art. 49 et 49a AP<sup>834</sup>.

Dans ce contexte encore se pose la question de savoir si et dans quelle mesure le coresponsable actionné a le devoir ou le droit de se prévaloir d'un facteur de réduction de l'indemnité. La réponse dépend du moyen soulevé. S'il s'agit d'une exception commune, comme peut l'être une circonstance attachée à la victime (par exemple une faute ou une prédisposition constitutionnelle), la personne recherchée est tenue de l'opposer à cette dernière, au risque sinon de devoir réparer le dommage que subiraient les autres coobligés (art. 145 al. 2 CO). S'il s'agit au contraire d'une exception personnelle, comme peut l'être une circonstance liée au responsable recherché (par exemple la légèreté de la faute ou la faible intensité du risque qui lui est imputable, la gêne à laquelle l'exposerait la réparation complète), la situation juridique est aujourd'hui incertaine. Un courant majoritaire de la doctrine est partisan d'une appréciation individualisée de la responsabilité, à tout le moins dans les cas de solidarité imparfaite<sup>835</sup>. Il admet que le codébiteur actionné soit habilité à invoquer des

<sup>829</sup> Cf. Rapport de la Commission d'étude, op. cit. (n. 39), V/9, p. 103.

<sup>830</sup> Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 66 et 70 ad art. 50 CO.

<sup>831</sup> On pense notamment à l'art. 53c al. 1 AP, qui déroge au principe du partage à parts égales prévu à l'art. 148 al. 1 CO.

<sup>832</sup> Cf. supra 2.3.3.4.

<sup>833</sup> Cf. supra 2.3.4.5.

<sup>834</sup> Cf. supra 2.4.3.3. et 2.4.3.4.

<sup>835</sup> Oftinger K., op. cit. (n. 28), p. 345 ; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 33 ; Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 283 ; Jansen G., op. cit. (n. 813), p. 77 ss ; Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 78 ss ; Hirsch A., RDS 1967 II p. 781 ss ; Keller M./Landmann V., *Haftpflichtrecht. Ein Grundriss in Tafeln*, 2ème éd., Zurich 1980,

motifs personnels de réduction des dommages-intérêts. Autrement dit, la solidarité ne peut pour lui s'étendre qu'à concurrence du montant dont il serait tenu s'il était seul responsable. Elle ne saurait conduire à ce qu'il doive payer davantage par le fait que des tiers répondent à côté de lui. D'autres auteurs au contraire préconisent une application du principe de la responsabilité "pour le tout" qui irait au-delà de la responsabilité individuelle de la personne recherchée<sup>836</sup> ; pour eux, les exceptions personnelles ne doivent être prises en considération qu'au moment du partage interne ; la notion de solidarité serait vidée de son contenu si, dans chaque cas, il fallait apprécier de manière individualisée la responsabilité de la personne recherchée ; pratiquement, la victime serait contrainte d'agir contre tous ceux appelés à répondre.

Le TF n'a jusqu'ici pas tranché catégoriquement la controverse. Ses décisions en la matière touchent essentiellement des cas de solidarité imparfaite au sens de l'art. 51 CO et ne concernent que la prise en compte de la faute comme facteur de réduction des dommages-intérêts. Dans une ancienne jurisprudence, le TF avait admis que la faute concurrente d'un tiers puisse faire apparaître celle de la partie défenderesse comme moins grave et donc conduire à une diminution de la réparation due par cette dernière<sup>837</sup>. Plus récemment, il a considéré cette possibilité comme exceptionnelle, voire seulement théorique, de peur que soit sinon rendue illusoire la solidarité passive<sup>838</sup>.

Les auteurs de l'avant-projet se sont déjà exprimés sur la manière critiquable de poser le problème de la connexité des fautes<sup>839</sup>. De façon plus générale, ils regrettent que la jurisprudence fédérale fasse preuve en ce domaine d'une si grande retenue ; ils approuvent l'opinion doctrinale majoritaire. De même qu'il n'existe aucun motif d'avantager un coresponsable solidaire par le fait que d'autres sont tenus à réparation à côté de lui, il n'y a aucune raison de le désavantager en lui interdisant d'opposer à la victime des causes personnelles de réduction. C'est à tort qu'on objecte que la partie défenderesse est suffisamment protégée par le jeu des recours. Cette protection ne lui est pas assurée. Au contraire, il incombe logiquement à la personne lésée de se retourner vers les autres responsables lorsque son action ne lui a pas permis d'obtenir l'intégralité de l'indemnité. Le nier aboutirait au résultat autant paradoxal qu'inéquitable que le débiteur recherché soit condamné à payer davantage parce que des tiers répondent à côté de lui. La responsabilité solidaire deviendrait curieusement une sorte de responsabilité pour le fait d'autrui<sup>840</sup>. Et la solidarité passive s'en trouverait dénaturée. Celle-ci remplit certes une fonction de garantie. Mais elle trouve ses limites dans les principes mêmes qui fondent l'obligation de réparer. Pour chacun des codébiteurs, elle n'existe et donc ne s'étend qu'au

---

Tableaux 120b et 122. Des décisions cantonales vont dans ce sens ; cf. RSJ 1982, p. 380 ; BJM 1991, p. 135.

<sup>836</sup> Gilliard F., op. cit. (n. 32), p. 263 ss ; Merz H., op. cit. (n. 818), SPR VI/I, p. 107 ss, DPS VI/I, p. 87 ss ; Brehm R., op. cit. (n. 51), n. 40 ss ad art. 50 CO, n. 29 ad art. 51 CO.

<sup>837</sup> ATF 59 II 43 s. ; ATF 59 II 369 s. ; ATF 89 II 123.

<sup>838</sup> ATF 93 II 322 s. ; ATF 112 II 143 s.

<sup>839</sup> Cf. supra 2.5.2. et réf. cit. en n. 761 et 762.

<sup>840</sup> Hirsch A., RDS 1967 II p. 785 ; Corboz B., op. cit. (n. 814), p. 89 ss.



montant de la réparation dont il serait tenu s'il était seul responsable. C'est la solution que prévoit l'art. 53b al. 2 AP. Elle avait déjà été préconisée par la Commission d'étude<sup>841</sup>. Elle a d'ailleurs été retenue sous une formulation quelque peu différente au nouvel art. 759 CO, qui régit la responsabilité solidaire dans la société anonyme<sup>842</sup>.

#### **2.6.4.4 Solidarité dans les rapports internes (art. 53c AP)**

La répartition interne de la dette solidaire vise à déterminer qui en définitive supporte le poids de la réparation. Elle peut intervenir selon deux modes : soit dans le procès principal quand la victime a actionné toutes les personnes responsables ; soit par le biais du recours qu'exerce postérieurement le débiteur qui a réparé le dommage au-delà de sa part. Dans les rapports internes, la solidarité - qui vise à protéger la personne lésée - n'existe plus. Le principe découle du texte même de l'art. 148 CO<sup>843</sup> ; il vaut quand bien même la partie demanderesse à l'action récursoire est subrogée aux droits de la victime. Si l'un des coresponsables est insolvable, sa part constitue pour les autres une charge supplémentaire ; elle sera partagée au *pro rata* de leur responsabilité individuelle (art. 148 al. 3 CO par analogie). Quant à la personne lésée, elle n'a aucun droit d'intervenir dans la répartition interne, qui obéit à ses propres règles<sup>844</sup>.

La réglementation générale des obligations solidaires contient des dispositions qui régissent les rapports entre codébiteurs. L'art. 148 al. 1 CO pose le principe du partage de la dette. L'art. 148 al. 2 CO fonde le droit de recours de celui des coobligés qui a payé au-delà de sa part. L'art. 149 al. 1 CO précise que ce dernier est, le cas échéant, subrogé aux droits du créancier. La jurisprudence en restreint aujourd'hui l'application aux cas de solidarité parfaite<sup>845</sup>.

Quelques règles du droit de la responsabilité civile déterminent la répartition interne de la réparation ; elles permettent au tribunal de déroger au principe du partage à parts égales que pose l'art. 148 al. 1 CO. Il s'agit des deux normes générales prévues aux art. 50 al. 2 et 51 CO, ainsi que de dispositions spéciales, comme par exemple l'art. 759 al. 3 CO ou l'art. 60 al. 2 LCR. L'art. 50 al. 2 CO régit la répartition de la dette solidaire entre des coresponsables qui ont

---

<sup>841</sup> Rapport, op. cit. (n. 39), V/2.2.2.3, p. 51 et V/9, p. 103.

<sup>842</sup> Cette disposition a été considérablement modifiée lors de la procédure parlementaire ; cf. Message du Conseil fédéral concernant la révision du droit des sociétés anonymes, du 23 février 1983, FF 1983 II 757, notamment 871 ss et 966 ; BO CN 1985, p. 1788 s. ; 1990, p. 1389 ss ; 1991, p. 852 ss, 1108 ; BO CE 1988, p. 525 s. ; 1991, p. 76 s., 471 ; LF du 4 octobre 1991, en vigueur depuis le 1er juillet 1992. Cf. aussi les exemples cités par Rusconi B., Responsabilité solidaire selon l'art. 759 CO, in : Le nouveau droit des sociétés anonymes, Lausanne 1993, p. 495 s., ainsi que ATF 123 III 325 où, sur ce point, le TF parle de "solidarité différenciée".

<sup>843</sup> Cf. notamment le titre marginal et la référence à la "part" que chaque codébiteur doit assumer. Cf. aussi le texte de l'art. 53c AP.

<sup>844</sup> Deschenaux H./Tercier P., op. cit. (n. 51), p. 286 ; ATF 86 II 252 s. ; ATF 89 II 123.

<sup>845</sup> ATF 115 II 47 s. Cf. aussi Becker H., op. cit. (n. 51), n. 2 ad art. 149 CO ; Engel P., op. cit. (n. 51), p. 569 et 844 s. ; Oftinger K./Stark E.W., op. cit. (n. 27), I, § 10, N. 16.